

ПРЕС



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл.бр. 4 Ст. 273/2012
Дана, 02.02.2016. године
Београд, ул. Масарикова 2

16.03.2016

11.04.2016

Жељко

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, стечајни судија Љиљана Матић, у поступку стечаја над стечајним дужником „DANEX“ д.о.о. у стечају, Београд, ул. Нушићева бр. 6, МБ 07587651, ПИБ 101779490, донео је ван рочишта, дана 02.02.2016. године, следеће:

РЕШЕЊЕ

I РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника „DANEX“ д.о.о. у стечају, Београд, ул. Нушићева бр. 6, МБ 07587651, ПИБ 101779490. **Живан Лукач** из Београда.

II ИМЕНУЈЕ СЕ за стечајног управника **Стојан Вукотић** из Београда.

III НАЛАЖЕ СЕ разрешеном стечајном управнику Живану Лукачу из Београда, да по правноснажности овог решења изврши примопредају стечајног дужника са новоименованим стечајним управником из става II овог Решења, тако што ће новоименованом стечајном управнику предати извештај закључно са даном правноснажности овог Решења.

IV На овај начин сачињен и обострано потписан Извештај о примопредаји разрешеног и новоименованог стечајног управника без одлагања доставити стечајном судији.

Образложење

Решењем овог суда 48.Ст.273/2012 од 24.04.2012. године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником „DANEX“ д.о.о. у стечају, Београд, ул. Нушићева бр. 6, МБ 07587651, ПИБ 101779490.



Решењем овог суда 48. Ст-273/2012 од 25.04.2013. године за стечајног управника именован је Живан Лукач из Београда, ул. Луке Војводића бр. 69. са канцеларијом у Београду, ул. Кнеза Милоша бр. 91.

Поднеском од 25.11.2015. године Одбор поверилаца стечајног дужника „DANEX“ д.о.о. у стечају, Београд, ул. Нушићева бр. 6, МБ 07587651, ПИБ 101779490, предложио је разрешење стечајног управника и доставио суду Записник са седнице Одбора поверилаца одржане дана 18.11.2015. године са предлогом за разрешење стечајног управника стечајног дужника, Живана Лукача из Београда.

Увидом у Записник са седнице Одбора поверилаца одржане дана 18.11.2015. године, суд је утврдио да је Одбор поверилаца констатовао да у конкретном случају именовани стечајни управник по протеклу једне године од рочишта за испитивање потраживања, није предузео одговарајуће мере, тј. ниједну радњу ради уновчења имовине (више таксативно набројаних непокретности) која улази у стечајну масу стечајног дужника. Такође, и да је записнички констатовано да стечајни управник стечајног дужника не испуњава своје обавезе, нити поштује законске рокове, јер се имовина стечајног дужника дуже од 3 године издаје у закуп, од којег приходе убире стечајни управник, и користи их за намирење разних непотребних трошкова (попут: -месечних трошкова без јасне спецификације истих; -трошкова за гориво; -трошкова ангажовања, тј. трошкова бруто зарада 2 лица по уговору о делу; -трошкова књиговодствених услуга).

О предметним трошковима Одбор поверилаца се детаљно изјаснио на седници од 18.11.2015. године, као о непотребнима у односу на обим активности током самог стечајног поступка. Притом је констатовано да стечајни управник ништа од остварених прихода од давања у закуп непокретности стечајног дужника није сачувао нити искористио за намирење поверилаца стечајног дужника.

Суд је поднесак пуномоћника председника Одбора поверилаца од 25.11.2015. године доставио стечајном управнику на изјашњење. Стечајни управник се на исти изјаснио поднеском од 04.12.2015. године, и првенствено оспорио легитимитет Одбора поверилаца, али и наводе Одбора који се тичу рада стечајног управника.

Наиме, у свом поднеску, тј. изјашњењу од 04.12.2015. године стечајни управник је истакао да поступак стечаја над стечајним дужником ефективно траје 2, а не 3 године (како наводи Одбор поверилаца), на коју чињеницу је пресудно утицао управо Одбор поверилаца, тачније председник Одбора поверилаца својим махинацијама око избора стечајних управника. У односу на примедбе и констатације Одбора поверилаца у вези рада стечајног управника из поднеска од 25.11.2015. године, навео је да је основни задатак стечајног управника да припреми имовину стечајног дужника за продају, што је у конкретном случају стечајни управник током 2 године и чинио, ангажујући се на утврђивању статуса спорне имовине стечајног дужника.

Истакао је и да је стечајни управник у свом раду трпео притиске председника Одбора поверилаца, иако је од ступања на дужност издавањем имовине стечајног дужника - бензинске пумпе у закуп, приходовао износ од 6.464.831,80 динара, а наплатом потраживања стечајног дужника износ од 381.390,70 динара, док су највећи одливи износили 2.202.400,00 динара за судске и административне таксе, односно 1.246.191,34 динара за порезе и доприносе. Преостали трошкови стечајног управника односе се на вођење стечајног поступка и одобрени су од стране стечајног судије.



С обзиром на оспорени легитимитет Одбора поверилаца стечајног дужника, предложио је да стечајни управник у најкраћем року сазове Скупштину поверилаца на којој ће се одлучити о саставу Одбора поверилаца.

Решењем овог суда 4.Ст.273/2012 од 24.12.2015. године разрешен је дужности стечајни управник Живан Лукач из Београда.

Решењем Привредног апелационог суда 7.Пвж.21/16 од 20.01.2016. године укинута је решење Привредног суда у Београду 4.Ст.273/2012 од 04.12.2015. године и предмет је враћен првостепеном суду на поновни поступак. У образложењу одлуке наведено је да је учињена битна повреда поступка из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку, која се односи на одсуство разлога за разрешење стечајног управника. Константовано је да у списима предмета нема изјашњења стечајног управника од 04.12.2015. године и да је првостепени суд пропустио да образложи који пропуст из таксативно наведених разлога је учинио стечајни управник не старајући се о законитости формирања одбора поверилаца. Првостепеном суду је наложено да поднесак стечајног управника од 04.12.2015. године здружи списима предмета, те да цени наводе из предлога одбора поверилаца за разрешење стечајног управника и оне из изјашњења стечајног управника. -

Према члану 27. став 1. тачка 13. Закона о стечају стечајни управник је нарочито дужан да уновчи ствари и права стечајног дужника, у складу са Законом о стечају.


Чланом 32 став 1. тачка 4. прописано је да стечајни судија по службеној дужности или на предлог одбора поверилаца разрешава стечајног управника ако утврди да стечајни управник по протеку једне године од рочишта за испитивање потраживања није предузео одговарајуће мере ради уновчења имовине која улази у стечајну масу, осим када је предузимање таквих мера било спречено вишом силом или непредвидивим околностима.

Стечајни управник Живан Лукач је именован дана 24.04.2013. године. Према тврдњама одбора поверилаца, које ни стечајни управник не оспорава у свом изјашњењу, стечајни управник од дана именовања па до данашњег дана није предузео ниједну радњу ради уновчења имовине, што представља неиспуњење његове обавезе из члана 32. став 1. тачка 4. Закона о стечају.

У погледу бензинске пумпе у својини стечајног дужника, која се издаје у закуп већ три године, стечајни управник наводи да је припремао ту имовину за продају и то водивши парнични поступак против „ЕРСТЕ БАНКА“ у коме је оспоравао заложну изјаву на основу које је заснована хипотека на наведеној имовини. Иако је пресудом Привредног апелационог суда 6Пж.5680/14 од 22.10.2015. године одбијена жалба стечајног дужника и потврђена првостепена пресуда којом је одбијен тужбени захтев, стечајни управник од 22.10.2015. године до данашњег дана није предузео ниједну меру за уновчење наведене имовине и намирење поверилаца, што представља разлог за разрешење стечајног управника према члану 32. став 1. тачка 4. Закона о стечају.

У изјашњењу од 04.12.2015. године стечајни управник оспорава легитимитет одбора поверилаца, наводивши да се исти састоји од повезаних лица са стечајним дужником и лица које још није формално правно постало поверилац. Стечајни





Управник није нашао за сходно да оспори легитимитет одбора поверилаца све док одбор поверилаца није поднео предлог за његово разрешење. Поставља се питање из ког разлога стечајни управник није раније приметио и обавестио суд о неправилностима у формирању одбора поверилаца. Самим тим, суд налази да је именовани стечајни управник, уколико је заиста током свог двогодишњег рада на спровођењу поступка стечаја над стечајним дужником (као поступка који је по својој природи хитног карактера, дефинисаног између осталог одредбама чл. 5. и чл. 8. ст. 1. Закона о стечају), заиста уочио неправилности које је навео у поднеску – изјашњењу од 04.12.2015. године, био у обавези да благовремено реагује на исте, управо у складу са цитираним законским одредбама. Дакле, да изнете примедбе и активности предложене тек предметним поднеском, благовремено, тј. непосредно по уочавању неправилности, предложи и спроведе, како би неправилности биле отклоњене и поступак стечаја над стечајним дужником реализован сходно својој хитној природи. Такво (не)поступање стечајног управника у овом предмету је супротно обавези стечајног управника из члана 27. став. 4. да обавља своје послове самостално и с пажњом доброг стручњака, у складу са овим законом, националним стандардима за управљање стечајном масом и кодексом етике, што представља разлог за разрешење према члану 32. став 1. тачка 1. Закона о стечају.

Ценећи наводе Одбора поверилаца стечајног дужника из поднеска од 25.11.2015. године, те посебно наводе стечајног управника, Живана Лукача из поднеска од 04.12.2015. године, суд је сходно свему претходно наведеном посебно ценно чињенице: -да је стечајни поступак над стечајним дужником покренут дана 24.04.2012. године, -да је стечајни управник, Живан Лукач, именован дана 24.04.2013. године, као и -да је стечајни поступак, хитан поступак, те нашао да је именовани стечајни управник, Живан Лукач, направио одређене пропусте у свом двогодишњем раду и тиме, тј. својим нечињењем или неблаговременим чињењем, непосредно утицао на ефикасност самог стечајног поступка стечајног дужника.

Сходно свему претходно наведеном, суд је у складу са одредбама чл. 27. ст. 1. тач. 13) и чл. 32. ст. 1. Закона о стечају донео одлуку као у ставу I изреке Решења. Одлуку као у преосталом делу изреке Решења, суд је донео применом одредби чл. 20. Закона о стечају, а у вези са одредбама чл. 33., чл. 40. и чл. 41. истог Закона.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог Решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа Решења, Привредном апелационом суду, а преко овог суда.

СТЕЧАЈНИ СУДИЈА

Љиљана Матић
За тачност ~~отправка~~ ~~оверава~~

